

## ПРОТОКОЛ

### Заседание Совета по защите прав предпринимателей Палаты предпринимателей Восточно-Казахстанской области

---

г. Усть-Каменогорск

20 марта 2015 года

*Время проведения: 15:00 часов*

*Место проведения: ВКО, г. Усть-Каменогорск, пр. Победы, 6  
(Конференц-зал, 1 этаж).*

#### **Председательствующий:**

Председатель Совета по защите прав предпринимателей ПП ВКО Казанцева Г.С.

#### **Секретарь:**

Заместитель директора по правовым вопросам ПП ВКО ВКО Мухамеджанова Д.Б.

#### **Члены Совета:**

1. Шидердинов Р.А. - начальник управления по надзору за законностью в социально-экономической сфере прокуратуры ВКО;
2. Пискунов В.В. – адвокат;
3. Шигрин С. В. – адвокат;
4. Шацкий И.В. - директор ПП ВКО;
5. Мурзин Б.В. - председатель наблюдательного Совета Общественного фонда «Поддержки малого и среднего бизнеса в противодействии коррупции»;

#### **Отсутствовали:**

1. Кошербаева З.М. - директор ТОО «Асфарм».

#### **Приглашенные:**

1. ГУ «Управление ветеринарии ВКО» - Токсеитов Н.Т.
9. ГУ «Управление сельского хозяйства ВКО» - Жумагельдин Е.Б.; Темербекова З.Т.
10. ГУ «Отдел предпринимательства, сельского хозяйства и ветеринарии Уланского района» - Сергазин А.С.
11. ДАРЕМ ВКО – Устьянцева Л.М.
12. АО «ВК РЭК» - Балабатыров А.С.
13. ТОО «Шыгысэнерготрейд» г. Усть-Каменогорска Аксенов В.И., Мар М.Ю., Мартемьянов В.
14. ТОО «АЭС Согринская ТЭЦ» - Коньртаев Е.С.
15. ТОО «АЭС Шульбинская ГЭС» - Курий Ю.А.
16. ТОО «АЭС Усть-Каменогорская ТЭЦ» - Жумадил Ж.
17. ТОО «АЭС Усть-Каменогорская ГЭС» - Курий Ю.А.
18. Прокуратура ВКО – Кемешев Р.Н.
19. ТОО «Восток-Молоко» - Сайлаубаев С.Ж.
20. ГУ «Департамент юстиции по ВКО» – Мухамеджанов С.К.

#### **Повестка дня:**

1. Информация о проделанной работе Палаты предпринимателей ВКО.
2. Установление субъектом естественных монополий необоснованных требований о подекадной оплате за услуги по поставке электроэнергии.
3. Проблемы субсидирования в АПК ВКО на примере Уланского района в части возврата полученных субсидий ввиду несоответствия базы ИСЖ.

4. Разъяснение Послания народу Казахстана «Нұрлы Жол-путь в будущее». Информация о изменениях в законодательстве РК в части регистрации, перерегистрации и ликвидации юридических лиц.

#### 1. Информация о проделанной работе Палаты предпринимателей ВКО.

*Докладчик – Мухамеджанова Д.Б.*

По данному вопросу выступила Мухамеджанова Д.Б., которая довела до сведения участников Совета, информацию об итогах проделанной работы по вопросам, рассмотренным на предыдущем Совете, а именно:

1) Обращение руководителя ТОО "TENGRI.R", по вопросу незаконных действий Акимата г. Семей, в части вынесения безосновательного постановления об отказе в изменении целевого назначения земельного участка.

В ходе Совета было установлено нецелевое использование ТОО "TENGRI.R" земельного участка.

Советом было рекомендовано рассмотреть ТОО "TENGRI.R" вопрос, выкупа данного земельного участка, (Отделом земельных отношений г. Семей, были предложены варианты выкупа ЗУ с рассрочкой оплаты) либо установить контейнеры, которые не будут являться капитальным строительством.

Однако, руководство ТОО "TENGRI.R" отказалось нести дополнительные расходы связанные с выкупом испрашиваемого земельного участка, в связи с чем обратилось в суд. Решением СМЭС по ВКО в удовлетворении исковых требований предпринимателю отказано.

2) По обращению Каргабаева Е., по вопросу незаконного отказа ГУ «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Уланского района» в выделении земельного участка 0,06 Га под строительства кафе в с. Привольное, со ссылкой на отсутствие в районе Генерального плана застройки и плана детальной планировки, ПП ВКО проведено выездное совещание в п. Привольное Уланского района с участием заинтересованных государственных органов, по вопросу незаконного отказа в выделении земельного участка 0,06 Га Каргабаеву Е. под строительство кафе в с. Привольное, со ссылкой на отсутствие в районе Генерального плана застройки и плана детальной планировки. По результатам выездного совещания вопрос решен положительно. Каргабаеву Е. будет выделен земельный участок под садоводство, а в дальнейшем уполномоченные государственные органы окажут содействие в изменении целевое назначение ЗУ.

3) Проведена работа по устранению административного барьера, установленного Отделом ЖКХ по вменению разрешительных процедур, не предусмотренных законодательством: «выдача разрешения на снос озеленительных насаждений» и «выдача акта обследования земельного участка на наличие зеленых насаждений по акту выбора земельного участка».

ПП ВКО направлено обращение в Прокуратуру ВКО по вопросу принятия мер прокурорского реагирования в целях устранения нарушений законности. Данный вопрос так же был рассмотрен на Совете по защите прав предпринимателей при Прокуроре ВКО. Прокуратурой ВКО направлено письмо в адрес Управление природных ресурсов и Областной маслихат о приведении Правил создания, содержания и защиты, не входящих в лесной фонд Республики Казахстан озеленительных насаждений в пределах границ населенных пунктов Восточно-Казахстанской области, утвержденных решением Восточно-Казахстанского маслихата от 09 июля 2014г. № 20/252-Vв соответствии с Законом РК «О разрешениях и уведомлениях». На ближайшей сессии маслихата Правила будут пересмотрены и приведены в соответствие с Законодательством РК.



4) По вопросу установления ТОО «Шыгысэнерготрейд» требований к субъектам предпринимательства о предоплате за услуги по поставке электроэнергии (на примере ТПП «Серебрянское ПАТП»), Советом было принято решение о рассмотрении возможности подписания 4-х стороннего Соглашения между ПП ВКО, ДАРЕМ ВКО, ТОО «Шыгысэнерготрейд», КЕГОК о переводе условий оплаты с подекадной на ежемесячную.

ПП ВКО направлены обращения по данному вопросу ДАРЕМ ВКО, ТОО «Шыгысэнерготрейд», АО «ВК РЭК». На сегодняшний день вопрос не решен. В этой связи вопрос повторно выносится на рассмотрение Совета для принятия конструктивного решения в целях недопущения нарушения прав и законных интересов субъектов бизнеса.

## **1.2. Установление субъектом естественных монополий необоснованных требований о подекадной оплате за услуги по поставке электроэнергии.**

*докладчик – Мухамеджанова Д.Б.*

По данному вопросу выступила Мухамеджанова Д.Б., которая довела до сведения участников заседания, что ТОО «Шыгысэнерготрейд» на основании типового договора электроснабжения (с юридическими лицами, ИП) предъявляет субъектам бизнеса безальтернативное условие оплаты в форме подекадного расчета.

К примеру, согласно п. 13 договора № 092320 от 22.01.2015г., заключенного между ТОО «Шыгысэнерготрейд» и ИП Брютовой Л.И.: «Оплата производится потребителем, путем оплаты договорного объема электроэнергии в следующем порядке:

- до 11 числа расчетного периода производится оплата за первую декаду;
- до 21 числа расчетного периода – оплата за 2 декаду;

- до первого дня месяца следующего за расчетным – оплата за третью декаду соответствующего расчетного периода. Окончательный расчет производится в течении 10 календарных дней с момента выставления счет-фактуры».

*Между тем, согласно ст. 488 Гражданского Кодекса РК: «Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии, определяемое в соответствии с показателями приборов учета, а при их отсутствии или временном нарушении - расчетным путем, за исключением случаев использования автоматизированной системы коммерческого учета энергии».*

*В соответствии со ст. 380 ГК РК: «1. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством. 2. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законодательством».*

При таких обстоятельствах ПП ВКО считает, что установленные энергоснабжающей организацией требования о подекадной оплате за электроэнергию, являются незаконными, ввиду несоответствия установленным требованиям законодательства о взаимном согласии сторон при заключении договора, а также необоснованными, так как при оплате за потребленную электроэнергию предприниматели вынуждены трижды оплачивать банковскую комиссию и как следствие нести необоснованные расходы.

По данному вопросу выступил представитель АО «ВК РЭК», который сообщил, что на территории ВКО работает 21 энергоснабжающая организация. Однако предприниматели с жалобами на несогласие с подекадной оплатой в энергоснабжающую организацию не обращались. В настоящее время финансовое положение ТОО «Шыгысэнерготрейд» нестабильное. По итогам 2014г. у предприятия 945 млн. убытков. Тем не менее уполномоченные органы постоянно находят основания что бы оштрафовать ТОО «Шыгысэнерготрейд». К примеру, в 2013г. сумма штрафа составила 1,5 млрд. тенге. Также было отмечено, что источником дохода у субъекта естественной монополии –

является тариф, а в размер тарифа в том числе закладываются и штрафы. Соответственно, все расходы энергоснабжающей организации отражаются на потребителе. Предприятием неоднократно инициировались и направлялись обращения в НПП РК касательно тарифов по электроэнергии. Однако, результата пока нет.

У АО «ВК РЭК» 312 подстанций, из которых ровно 50% недостроенных. Трансформатор может в любой момент выйти из строя, а один трансформатор в среднем стоит 70 – 150 млн. тенге. Имеется только одна подстанция 2004 года, остальные построены в 1974-1975гг. Срок службы трансформатора 25 лет. Таким образом, у АО «ВК РЭК» очень высокий уровень старения оборудования. При существующем тарифе провести реконструкцию оборудования невозможно.

Руководство АО «ВК РЭК» готово идти на встречу малому и среднему бизнесу и изменить условия оплаты, определенные в договоре, на предлагаемые предпринимателем условия - приемлемые для обеих сторон. Со своей стороны, предприниматель, не согласный с условиями договора должен направить в адрес энергоснабжающей организации протокол разногласий.

Также было отмечено, что АО «ВК РЭК» вынуждено указывать в условиях договора с потребителями, в том числе и ТОО «Шыгысэнерготрейд» подекадную оплату, т.к. и само АО «ВК РЭК» платит КЕГОКУ и гидроэлектростанциям на подекадной основе.

**По данному вопросу выступила Мухамеджанова Д.,** которая пояснила что Палата предпринимателей ВКО обязана защищать субъектов бизнеса, которые обращаются по данному вопросу. Однако монополист за счет предпринимателей не должен решать свои проблемы, тем более, если это приводит к дополнительным и необоснованным затратам со стороны субъектов бизнеса.

Так же пояснила, что если бы энергоснабжающие организации не отказывали предпринимателям на местах (в районах), и проводили бы разъяснительную работу о возможности пересмотра условий оплаты, то субъекты бизнеса не обращались в Палату предпринимателей ВКО.

**По данному вопросу выступила Казанцева Г.С.,** которая высказала мнение о том, что возможно некоторым субъектам бизнеса удобно и легко платить подекадно. Однако необходимо учитывать мнение всех предпринимателей ВКО. Соответственно, никто не запрещает добровольно платить по подекадной форме, но и в принудительном порядке вводить данное требование в договор монополист не имеет право. Типовой договор энергоснабжающей организации не соответствует Гражданскому Кодексу РК. Не все предприниматели знают и умеют писать протокол разногласий. Энергоснабжающие организации должны работать по закону, и типовой договор должен соответствовать ГК РК. Жалобы от субъектов бизнеса поступают из Риддера, Зырянновска, Серебрянска и Усть-Каменогорска. Кроме того, Казанцева Г.С. сообщила, что на предыдущем заседании Совета рассматривался вопрос необоснованных действий ТОО «Шыгысэнерготрейд», в части требования у субъектов предпринимательства (на примере ТПП «Серебрянское ПАТП») предоплаты за услуги по поставке электроэнергии. И на заседании представитель ТОО «Шыгысэнерготрейд» пояснил, что все заявления СБ по мере поступления договоров будут пересматриваться. С нашей стороны было выслано 8 договоров, из которых 2 были перезаклучены, остальные остались не переоформленными. Кроме того, энергоснабжающей организации необходимо вести работу со своими сотрудниками на местах.

**По данному вопросу выступил Шигрин С.В.,** который пояснил, что есть практика что договора заключаются на месяц, так как люди привыкли планировать свои расходы ежемесячно.

**По данному вопросу выступил Пискунов В.В.,** который предложил вариант о разработки 2 редакций договора с вариантами оплаты, чтобы предприниматель сам выбирал для себя подходящий вариант оплаты. Так же, предложил разместить на сайте



энергоснабжающей организации образец заявления для субъектов бизнеса, с которым он может обращаться в энергоснабжающую организацию.

**По данному вопросу выступил Мартемьянов В.**, который пояснил, что люди должны сами обращаться в энергоснабжающую организацию, а не в общественные объединения. По заявлению Профсоюза работников малого и среднего бизнеса ВКО, монополист не может перезаключать договора, без личного участия СБ. У ТОО «Шыгысэнерготрейд» 2-х сторонний договор, где одна сторона энергоснабжающая организация, а другая СБ.

**По данному вопросу выступил руководитель ТОО «Шыгысэнерготрейд» Аксенов В.П.**, который довел до сведения участников Совета информацию о том, что есть типовый договор, утвержденный Постановлением Правительства РК, в котором указано что порядок и сроки оплаты регулируются соглашением сторон.

Так же, пояснил, что 3 предпринимателя которые обращались в ПП ВКО, письменно не обращались в ТОО «Шыгысэнерготрейд» с протоколом разногласий.

**По данному вопросу высказалась Устьянцева Л.М.**, которая пояснила, что одна из составляющая в тарифе – это оплата за покупку электроэнергии. Энергоснабжающие организации берут кредиты в банке для компенсации затрат, которые в дальнейшем закладываются в тариф для потребителей. В адрес ДАРЕМ ВКО поступило уже 2 обращения ПП ВКО. Первое обращение было в отношении конкретного СБ. ДАРЕМ ВКО направили запрос в ТОО «Шыгысэнерготрейд», и в итоге был перезаключен договор. В настоящее время поступили обращения в отношении ряда других субъектов бизнеса, по которому ДАРЕМ ВКО так же направил запрос в ТОО «Шыгысэнерготрейд». Кроме того, ДАРЕМ ВКО направлен запрос в Прокуратуру ВКО в целях оказания содействия по разрешению данной ситуации.

Так же пояснила, что подекадная оплата образовалась в связи с тем, что в 2009 г. антимонопольным органом проведено расследование в отношении ТОО «Шыгысэнерготрейд», в связи с тем, что у последнего взималась оплата с потребителей по факту. ДАРЕМ ВКО признал это нарушением законодательства, вынесено предписание, и ТОО «Шыгысэнерготрейд» было привлечено к административной ответственности. Антимонопольный орган выиграл суд, по итогам которого судья признала подекадную оплату законной и обоснованной. В связи с чем, во всех договорах ТОО «Шыгысэнерготрейд» идет подекадная оплата. Сейчас юридический отдел ДАРЕМ ВКО дает заключение и будет предоставлен ответ, которым в дальнейшем можно руководствоваться.

Кроме того, в настоящее время выявлены субъекты предпринимательства, которые имеют мини подстанции и осуществляют деятельность не имея лицензии. В связи с чем, ставится вопрос о включении некоторых субъектов бизнеса в Регистр.

**По итогам обсуждения данного вопроса Членами Совета единогласно принято решение:**

- 1) ПП ВКО провести мониторинг на предмет выявления нарушений прав и законных интересов СБ со стороны энергоснабжающих организаций.
- 2) ПП ВКО провести с субъектами бизнеса разъяснительную работу о возможности перезаключения и изменения условий договора с энергоснабжающей организацией.
- 3) Рекомендовать энергоснабжающим организациям проинформировать сотрудников на местах о необходимости учета интересов бизнеса.

### **2.1. 1. Проблемы субсидирования в АПК ВКО на примере Уланского района в части возврата полученных субсидий ввиду несоответствия базы ИСЖ.**

*Докладчик – директор филиала ПП ВКО Уланского района Кусметова А.*

По данному вопросу выступила директор филиала ПП ВКО Уланского района Кусметова А., которая довела до сведения участников информацию, о том, что в Уланском районе в 2014 году, 45 крестьянским хозяйствам для развитие животноводства выданы субсидии на общую сумму 12 765 200 тенге. При этом оформлено заявок на 213 506 000 тенге, не выплачено 85 854 000 тенге из-за отсутствия финансирования.

В целях выявления несоответствия товаропроизводителей критериям установленным в Правилах субсидирования на развитие животноводства в 2014 году была создана рабочая комиссия на основании совместного приказа прокуратуры Уланского района и районного акимата, приказ № 4 от 19 января 2014г ГУ «Отдел предпринимательства, сельского хозяйства и ветеринарии».

В ходе проведенной работы выявлены нарушения в 12 крестьянских хозяйствах на общую сумму 8 620 000 тенге.. По итогам проведенной проверки, прокуратурой района внесено представление об устранении выявленных нарушений и возврате предпринимателями в бюджет ранее полученных субсидий.

Однако главы крестьянских хозяйств с результатами проверки не согласились. Более того, были озвучены причины, по которым результаты проведенной проверки являются не объективными, т.к. не соответствуют действительным обстоятельствам дела.

Так, главная из таких причин является несоответствие внесённых в базу данных ИСЖ и ИАС индивидуальных номеров (присвоенных сельскохозяйственному животному) - количеству поголовья скота, имеющегося у предпринимателя на момент подачи заявления. Более того, в Правилах не указано, что для получения субсидий необходимо наличие соответствия номеров с базой ИСЖ. Правилами четко регламентировано получение субсидий по наличию поголовья.

Также к существенным проблемам субсидирования в сельском хозяйстве предприниматели отнесли:

- "сырость" самой программы (ИСЖ и ИАС),
- неоднозначность и противоречивость условий участия в программе субсидирования,
- слабый интернет или отсутствие доступа к нему,
- слабая компьютерная грамотность сотрудников территориальных отделов сельского хозяйства, а также частая смена специалистов,
- передача функций учета в ИСЖ разным органам,
- смена (в результате утери) ушных бирок без внесения изменений в базу ИСЖ.

Кроме того, в текущем году состоялся переход учета в ИСЖ на порталный режим, что, как и ожидалось, привело к еще большему количеству проблем.

Так же субъекты предпринимательства отметили проблемы, возникающие при идентификации с/х животных, а именно:

- 1) в ИАС и ИСЖ одни и те же владельцы числятся под разными именами и ИИН;
- 2) зачастую животные зарегистрированы под разными владельцами (в т.ч. числятся за родственниками), что не соответствует фактическим обстоятельствам;
- 3) одни и те же владельцы могут быть зарегистрированы несколько раз;
- 4) в базе данных ИАС у некоторых хозяйств нет наименования сельского округа, или фактическое нахождение хозяйства не сходится с тем округом, который внесен в ИСЖ.
- 5) в ИАС у некоторых хозяйств вообще не указан владелец;
- 6) вместо владельца написано название хозяйства либо наоборот.

По данному вопросу выступил Сайлаубаев С.Ж. который пояснил, что лично выносил данную проблему на обсуждение рабочей группы, созданной при Министерстве сельского хозяйства. Так же, высказал мнение, что любые нововведения должны запускаться как «Пилотный проект» в целях их апробации на местах. Кроме того, ИАС и ИСЖ - это 2 не связанные между собой базы данных. Предпринимателю необходимо иметь электронный и бумажный вариант учета поголовья скота с указанием идентификационных номеров.



Так же пояснил, что раньше все руководствовались советской методикой учета, которая и в настоящее время самая правильная. В результате данных нововведений, ветеринары не занимаются своей работой, т.к. вынуждены сидеть за компьютером и разносить информацию по базам данных.

Прокуратуре рекомендовал разобраться на месте по фактическим, а не виртуальным данным, во избежание необоснованных привлечений предпринимателей к ответственности и безосновательного истребования у них возврата полученных на разведение сельскохозяйственного животноводства денежных средств.

**По данному вопросу выступил Кемешев Р.М. который сообщил, что Прокуратуре поступило задание проверить соответствие базы ИСЖ с базой ИАС.**

**По данному вопросу выступила Мухамеджанова Д., которая сообщила, что проверка проводилась поверхностно, к предпринимателям в хозяйство никто не выезжал. С одним номером скот может быть, как в Уланском районе, так и Аягозском районе. Кроме того, прокуратуре необходимо пересчитать поголовье, и учесть тот факт, что данные о поголовье скота на получение субсидий подавались год назад.**

**По данному вопросу выступил Жумагельдин Е.Б., который пояснил, что учет ИСЖ и ИАС нецелесообразен и не нужен. Основным документом учета была стат. Отчетность и похозяйственная книга. Теперь же к ней добавлена база данных ИАС и ИСЖ. Так же пояснил, что за 2014 год необоснованных выплат субсидий не было. В Правилах указано, что поголовье должно совпадать по ИСЖ и ИАС по количеству, а не по сличению номеров на бирках. В связи с чем прокуратуре необходимо повторно провести проверку и пересчитать скот по поголовью.**

**По данному вопросу выступила Темербекова З.Т., которая поодержала пояснила, что система ИСЖ и ИАС фактически не работает так как нет специалистов и технической оснащенности. Во многих районах ВКО даже нет серверов. По этой причине в районах, возникают проблемы, когда к примеру скот давно забит, а из базы не снят.**

**По итогам обсуждения данного вопроса Членами Совета единогласно принято решение:**

- 1) ПП ВКО обратиться в Прокуратуру ВКО по вопросу проведения повторной проверки в к/х (поголовно пересчитать скот) и принять соответствующие меры по отмене постановления;
- 2) ПП ВКО направить обращение в НПП РК по внесению изменений в порядок учета, в части исключения привязки базы ИСЖ к выдачи субсидий, т.к. ИСЖ необходимо лишь для проведения ветеринарных мероприятий.

#### **4. Разъяснение Послания народу Казахстана «Нұрлы Жол-путь в будущее».**

##### **Информация о изменениях в законодательстве РК в части регистрации, перерегистрации и ликвидации юридических лиц.**

---

*Докладчик - Руководитель отдела регистрации юридических лиц – Мухамеджанов С.К.*

**По данному вопросу выступил Мухамеджанов С.К., который довел до сведения участников Совета о том, что с 1 января 2015 года введен в действие Закон Республики Казахстан от 29 декабря 2014 года № 269-V ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам кардинального улучшения условий для предпринимательской деятельности в Республике Казахстан», предусматривающий:**

- сокращение срока регистрации на веб-портале «электронного правительства» для субъектов малого и среднего предпринимательства до 1-го часа рабочего дня с момента подачи заявления;
- отмену оплаты регистрационного сбора для юридических лиц, относящихся к субъектам малого и среднего предпринимательства при государственной их регистрации и регистрации прекращения деятельности;

- отмену требования уставного капитала 100 тенге для субъектов малого предпринимательства;
- отмену печати для юридических лиц, относящихся к субъектам частного предпринимательства.

Кроме того, в своем выступлении довел до сведения участников Совета Послание Президента Казахстана-Лидера нации Нурсултана Абишевича Назарбаева от 11 ноября 2014 года народу Казахстана «Нұрлы Жол-путь в будущее».

Председатель Совета



Г.С.Казанцева

Секретарь Совета



Д. Мухамеджанова